



Biroul permanent al Senatului

195 / 16 IX 2025

Parlamentul României Senat

*Comisia juridică, de numiri,
disciplină, imunități și validări*

Nr. XIX/140/16.09.2025

RAPORT

- *asupra Propunerii legislative pentru completarea art. 31 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor*

- L195/2025 -

În conformitate cu prevederile art. 70 din Regulamentul Senatului, republicat, în vigoare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, prin adresa nr. **L195/2025** din data de 30 iunie **2025**, a fost sesizată de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării **raportului** asupra **Propunerii legislative pentru completarea art. 31 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor- L195/2025**, având ca inițiatori: Bara Nicolae-Adrian - deputat PSD; Ciunt Ionel - deputat PSD; Govor Mircea-Vasile - deputat PSD; Lăpușan Remus-Gabriel - deputat PSD; Samoilă Ion - deputat PSD; Vușcan Voicu - deputat PSD..

Propunerea legislativă are ca obiect completarea art. 31 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, în sensul prevederii posibilității producătorului sau a distribuitorului produselor de a formula plângere împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii în situațiile în care sunt săvârșite contravenții referitoare la comercializarea unor produse „considerate de către agentul constator a fi neconforme.”

Consiliul Legislativ a analizat propunerea legislativă și **a avizat negativ**.

Consiliul Economic și Social a avizat nefavorabil propunerea legislativă.

Comisiile pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală, pentru administrație publică și respectiv, pentru apărare, ordine publică și siguranță națională, analizând propunerea legislativă, **au avizat negativ**.

Guvernul, prin punctul de vedere transmis, arată că **nu susține adoptarea inițiativei legislative**.

În conformitate cu prevederile art. 63 din Regulamentul Senatului, republicat, la dezbaterile propunerii legislative au participat reprezentanți ai Ministerului Afacerilor Interne.

În ședința din 16 septembrie 2025, membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, analizând propunerea legislativă precum și avizele și punctele de vedere primite sau exprimate în cadrul dezbaterilor, au hotărât, cu **majoritate** de voturi ale celor prezenți, să adopte un **raport de respingere, fără amendamente**.

În cadrul dezbaterilor au fost reliefate anumite aspecte, cuprinse de altfel și în avizele emise de Consiliul Legislativ și Consiliul Economic și Social.

În primul rând, din referirea generică la situațiile în care „*procesul verbal privește comercializarea unor produse considerate de către agentul constatator a fi neconforme*”, din cuprinsul normei propuse la art. 30 alin. (1), nu rezultă cu claritatea necesară care este sfera contravențiilor avute în vedere de text.

Pe de altă parte, prevederea posibilității „producătorului” sau a „distribuitoarei” produselor de a face plângere împotriva unui proces-verbal de constatare a unei contravenții săvârșite de o altă persoană, respectiv de către vânzător, creează premisele instituirii unei reglementări paralele pentru situațiile în care potrivit contractului încheiat de către producător sau distribuitor cu vânzătorul, proprietatea bunurilor nu se transmite la data încheierii contractului. În acest caz, întrucât producătorul sau distribuitorul este proprietarul bunurilor atunci când se dispune confiscarea, devin incidente dispozițiile art. 25 alin. (1) și 31 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, potrivit cărora procesul-verbal se comunică și proprietarului bunurilor confiscate, iar acesta are dreptul de a face plângere în ceea ce privește măsura confiscării.

Prin urmare, din acest punct de vedere, prevederile cu aplicabilitate generală propuse prin proiect, reprezintă reglementări paralele în raport cu cele deja existente în actul normativ de bază.

Pe de altă parte, în ceea ce privește situațiile în care producătorul sau distribuitorul produselor nu mai este proprietarul bunurilor la data săvârșirii contravenției de către vânzător, nu poate fi susținută soluția acordării posibilității atacării procesului-verbal de către aceste categorii de persoane, așa cum se propune în proiect. Avem în vedere faptul că răspunderea contravențională este o răspundere personală, care este incidentă în situația nerespectării de către o persoană a unei obligații care îi incumbă acesteia.

Propunerea legislativă încalcă principiile de răspundere juridică individuală.

Furnizorii/ producătorii nu au calitatea de contravenient, astfel că se introduce o responsabilitate indirectă asupra unor terți care nu sunt parte a faptei constatate, or, aceasta contravine principiului fundamental al răspunderii juridice individuale, conform căruia doar persoana care săvârșește o contravenție poate fi trasă la răspundere.

Propunerea legislativă poate duce la afectarea dreptului la apărare și a principiului securității juridice. Posibilitatea formulării unei plângeri împotriva procesului-verbal presupune implicit comunicarea acestuia și furnizorilor/producătorilor, care dobândesc dreptul de a formula plângere împotriva acestuia, fapt ce poate genera confuzie juridică.

Furnizorii nu sunt contravenienți, iar implicarea lor în astfel de proceduri este excesivă și creează incertitudine în ceea ce privește cadrul legal aplicabil și drepturile lor procesuale.

Măsurile propuse par să introducă o suprabirocratizare în procesul de constatare și sancționare a contravențiilor, complicând inutil relațiile comerciale și procedurile administrative, iar acest exces contravine principiului debirocratizării și simplificării administrative, care ar trebui să ghideze procesul legislativ.

În situația în care se constată existența unei neconformități inerente a unui produs, agentul constator are obligația de a sancționa persoana responsabilă pentru apariția acesteia, responsabilitatea putând reveni fie producătorului, fie comerciantului, în funcție de circumstanțe.

În cazul contravențiilor comise de comerciant care determină neconformitatea produsului, răspunderea nu poate fi extinsă asupra producătorului.

În acest context, extinderea calității procesuale active nu este nici necesară, nici justificată, iar propunerea legislativă contravine principiului fundamental al răspunderii personale a contravenientului.

Ținând seama de cele de mai sus, reglementarea preconizată nu poate fi promovată în forma propusă prin proiect.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune spre dezbateră și adoptare, Plenului Senatului, **raportul de respingere, fără amendamente și propunerea legislativă.**

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor **ordinare** și urmează a fi adoptată în conformitate cu prevederile art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

Potrivit art. 75 din Constituția României, republicată, și art. 92 alin. (7) pct. 1 din Regulamentul Senatului, republicat, în vigoare, pentru propunerea legislativă înregistrată la Senat sub nr. **L195/2025**, **Senatul este prima Cameră sesizată.**

Președinte,

Senator Ion-Cristinel Rujan



Secretar,

Senator Daniela Ștefănescu



Întocmit consilier Miruna Sfetcu